

Szczecin, dnia 2 listopada 2022 roku

Zamawiający:

**Morska Stocznia Remontowa
„Gryfia” S.A. w Szczecinie**

ul. Brdowska 12
71-700 Szczecin
NIP: 851-010-14-19

**Wykonawcy biorący udział
w Postępowaniu**

Dotyczy: Postępowania na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja infrastruktury na potrzeby posadowienia nowego doku pływającego przy nabrzeżu Gdyńskim w Szczecinie”.

Działając na podstawie pkt 2.6 oraz 6.4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), Zamawiający informuje o wpłynięciu wniosków o wyjaśnienie lub zmianę zapisów w dokumentach Postępowania, których treść wraz z wyjaśnieniem prezentuje poniżej:

Pytanie nr 1

Prośba o wyjaśnienie – według opisu technicznego żerdzie kotew należy zabezpieczyć antykorozyjnie na odcinku 3m od strony oczepu, jako wykonaną w powłoce cynkowo-epoksydowej wraz z zastosowaniem elementów głowicy w wersji ocynkowanej zaś specyfikacja techniczna mówi o zabezpieczaniu wszystkich elementów zbrojenia (z wyjątkiem elementów zakotwienia w oczepu żelbetowym) poprzez ocynkowanie. Który dokument należy traktować jako nadrzędny?

Odpowiedź:

Należy zabezpieczyć żerdzie antykorozyjnie na odcinku 3m od strony oczepu, jako wykonaną w powłoce cynkowo-epoksydowej wraz z zastosowaniem elementów głowicy w wersji ocynkowanej zgodnie z opisem projektu technicznego.

Pytanie nr 2

Prośba o wyjaśnienie – czy dopuszcza się zmianę lokalizacji pali CFA przeznaczonych do próbnych obciążeń? Próbne obciążenie statyczne na palu nr 224 będzie niemożliwe ze względu na brak pali kotwiących (brak również możliwości dowiercenia pali obok ze względu na narożnik nabrzeża).

Odpowiedź:

Tak dopuszcza się. Ostateczna lokalizacja pali do próbnych obciążeń może ulec zmianie na podstawie dzienników wykonania pali.

Pytanie nr 3

Prośba o potwierdzenie – jakie jest pochylenie rur pod dalby? Na rzucie nabrzeża wpisano 11:1, brak jest informacji na samym rysunku dalby .

Odpowiedź:

Pochylenie wynosi ~1:11,4.

Pytanie nr 4

Prośba o wyjaśnienie – na rysunku podano rozbieżne długości kotew o numerach 18-29; Jaka jest ich długość? 29,5m czy 30,5m?

Odpowiedź:

Prawidłowa długość to 29,5m.

Pytanie nr 5

Prośba o doprecyzowanie – według SST należy wykonać badania niszczące mikropale – ile należy uwzględnić w wycenie?

Odpowiedź:

Należy uwzględnić jedno badanie niszczące.

Pytanie nr 6

Prośba o doprecyzowanie – według SST należy wykonać badania ciągłości pali CFA, prośba o wskazanie dokładnej liczby badań (według specyfikacji 20% całkowitej liczby pali tj. 230 szt. x 20% = 46 szt. badań ciągłości) oraz uwzględnienie ich w TER.

Odpowiedź:

Zgodnie z SST należy wykonać 20% badań. Łączna ilość pali w projekcie wynosi 230 szt. Badania należy przeprowadzić na 46 szt. pali, a cenę ich wykonania uwzględnić w pozycji 26 i 27 branży hydrotechnicznej TER.

Pytanie nr 7

Prośba o wyjaśnienie – czy konieczna jest aprobata techniczna IBDiM dla żerdzi mikropali kotwiących?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 8

Prośba o doprecyzowanie – według projektu konieczne jest wykonanie badań nośności mikropali kotwiących w liczbie 8 szt. zaś według SST 5% ogólnej ich liczby (109 szt. x 5% = ok. 6 szt.).

Odpowiedź:

Należy wykonać 8 badań.

Pytanie nr 9

W związku z udziałem w postępowaniu przetargowym mającym na celu wyłonienie wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja infrastruktury na potrzeby posadowienia nowego doku pływającego przy nabrzeżu Gdyńskim w Szczecinie”, prosimy

o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jaki sposób rozładunku urobku na pole odkładu „Mańków” należy uwzględnić w ofercie.

Odpowiedź:

Wybór technologii odkładu leży w gestii Wykonawcy. Zwyczajową metodą odkładu urobku na polu refulacyjnym jest transport hydromechaniczny rurociągiem (refulacja).

Pytanie nr 10

dotyczy: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 18.2

Prosimy o zmianę wskazanych poniżej wymogów dotyczących Ubezpieczenia Robót i dostosowanie ich do aktualnych możliwości rynku ubezpieczeniowego. Wymogi te ustalone są na poziomach aktualnie niemożliwych do uzyskania na rynku ubezpieczeniowym.

a) ad. „Maksymalna kwota franszyzy redukcyjnej wynosi:

Dla Rozdziału I:

10% szkody minimum 100.000,00 PLN – dla szkód powstałych wskutek jakiegokolwiek działania morza lub innych szkód powodziowych;

20.000 PLN - w odniesieniu do każdej szkody, dla której nie została określona odmienna franszyza redukcyjna;”

Prosimy o akceptację zastosowania wyższych fransyz zgodnych z aktualnymi praktykami/możliwościami rynku ubezpieczeniowego. Po naszych kontaktach z towarzystwami ubezpieczeniowymi wynika, że:

i) prosimy o dopuszczenie możliwości zastosowania dodatkowych fransyz dla klauzuli 201 oraz tzw. klauzuli części wadliwych w wysokości min. 10% szkody min. 20.000 PLN. Niższe franszyzy w tym zakresie są niemożliwe do uzyskania na rynku ubezpieczeniowym.

c) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje klauzulę ryzyk mokrych (wet risk clause) w powszechnie stosowanym przez rynek ubezpieczeniowym standardzie. Jest to klauzula obligatoryjnie narzucana przez Ubezpieczycieli dla kontraktów hydrotechnicznych i pozyskanie ubezpieczenia bez tej klauzuli będzie nieosiągalne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że akceptuje możliwość zastosowania dodatkowych fransyz dla klauzuli 201 „Ubezpieczenie szkód w okresie gwarancji” oraz tzw. klauzuli części wadliwych w wysokości min. 10% szkody min. 20.000 PLN.

W pozostałym zakresie zapisy Warunków Kontraktu pozostawia bez zmian, informując równocześnie, że w Subklauzuli 18.2 [Ubezpieczenie Robót i Sprzętu Wykonawcy] Warunków Szczególnych Kontraktu, Zamawiający wprowadził zapis:

„Umowa ubezpieczenia będzie gwarantowała pełną, w granicach możliwych do uzyskania na rynku ochronę ubezpieczeniową w zakresie ryzyk budowy według standardu monachijskiego. Jeżeli uzyskanie ubezpieczenia dla pełnego pokrycia zgodnie z wymaganiami Kontraktu nie będzie możliwe lub dostępne na rozsądnych rynkowo warunkach handlowych, Wykonawca jako strona ubezpieczająca da powiadomienie Zamawiającemu wskazując zakres ubezpieczenia, który nie jest możliwy do uzyskania. W pozostałym zakresie Wykonawca dokona ubezpieczenia zgodnie z postanowieniami Kontraktu. Zamawiający po otrzymaniu powiadomienia od Wykonawcy o braku możliwości uzyskania ubezpieczenia, podejmie próbę doubezpieczenia w zakresie nie objętym ubezpieczeniem dostarczonym przez Wykonawcę. Jeżeli Zamawiający uzyska

ubezpieczenie w zakresie nieubezpieczonym przez Wykonawcę, to będzie uprawniony do potrącenia kosztu uzyskania takiego ubezpieczenia z najbliższej płatności Wykonawcy lub realizacji tego kosztu z Zabezpieczenia Wykonania.”

Wprowadzone powyżej rozwiązanie pozwala na odstępstwo od warunków ubezpieczenia przewidzianych Warunkami Kontraktu, jeżeli obiektywnie na takich warunkach nie będzie możliwe ubezpieczenie budowy. Ocena możliwości uzyskania ubezpieczenia na warunkach wskazanych w rozdziale 18 Warunków Kontraktu będzie dokonywana na zgodnie z zasadami w nim zawartymi.

Pytanie nr 11

dotyczy: Szczególne Warunki Kontraktu Subklauzula 18.1

ad. „Zamawiający nie dopuszcza wyłączenia z zakresu ubezpieczenia: prac prowadzonych na wodzie, szkód w nabrzeżach, obrzeżach lub innych umocnieniach brzegowych, pirsach, falochronach itp.”

Prosimy o potwierdzenie, że w kontekście przytoczonego powyżej zapisu Zamawiający akceptuje wyłączenia zawarte w klauzuli ryzyk mokrych. O jej obligatoryjnym zastosowaniu napisaliśmy w punkcie powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, z tym jednak zastrzeżeniem, że jej treść będzie podlegać akceptacji przed wystawieniem polisy.

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie:

Dotyczy TER branża sanitarna

W TER dla branży sanitarnej pozycja :

211	KNR-W 2-01 0313/02	Pełne umocnienie balami drewnianymi pionowych ścian wykopów liniowych o szerokości do 1m i głębokości do 3,0m w gruncie suchym kategorii III-IV wraz z rozbiórką	m2	1 726,9
-----	--------------------------	--	----	---------

Została ukryta. Czy Wykonawca powinien uwzględnić ją w ofercie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozycja 211 w branży sanitarnej nie podlega wycenie. w celu rozwiązania wszelkich wątpliwości na serwerze został umieszczony poprawny TER.

Pytanie nr 13

Dotyczy: zaproszenie do składania ofert, ust. 8.2., pkt d); 8.3. pkt d). Prosimy o wykreślenie. Dokument jest zbędny i nieistotny na tym etapie, utrudnia złożenie oferty, w szczególności,

że harmonogram rzeczowo-finansowy musi i tak zostać sporządzony po podpisaniu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ wskazanych we wniosku wykonawcy.

Pytanie nr 14

12.4 Prosimy o wydłużenie terminu uzyskania zabezpieczenia z 7 dni do dni 14.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ wskazanych we wniosku wykonawcy.

Pytanie nr 15

12.5. Prosimy o zmniejszenie zabezpieczenia na 5% ostatecznej (to jest po ewentualnych negocjacjach) ceny oferty brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ wskazanych we wniosku wykonawcy.

Pytanie nr 16

12.9. Proszę o zmianę zapisu na: Zabezpieczenie obejmuje okres od Daty Rozpoczęcia do upływu okresu gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SWZ wskazanych we wniosku wykonawcy. Okres gwarancji jest równy okresowi rękojmi. Gwarancja i rękojmia będą równoległe.

Pytanie nr 17

Dot. klauzuli 1.1.4.3.; Mając na uwadze wskaźnik inflacji prognozowany na rok 2023 (9,8%), prosimy o zmianę wysokości zysku z 5% do 10% Kosztu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 18

Dot. klauzuli 1.7; Mając na uwadze powszechne sytuacje w obrocie gospodarczym, w szczególności w procesie budowlanym, polegające na kredytowaniu inwestycji przez wykonawców, prosimy o wpisanie do Wzoru umowy, iż zgody Zamawiającego nie wymaga

cesja wierzytelności Wykonawcy wynikających z Umowy na rzecz podmiotu finansującego Wykonawcę, a także na rzecz podmiotu udzielającego gwarancji należytego wykonania Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień umowy w zakresie dotyczącym konieczności uzyskania zgody na cesję wierzytelności.

Postanowienia Umowy nie wyłączają możliwości dokonania cesji na rzecz podmiotu finansującego Wykonawcę, a także na rzecz podmiotu udzielającego gwarancji należytego wykonania Umowy (co do zasady Zamawiający nie zamierza utrudniać finansowania w ten sposób realizacji zadania), lecz wymagają uzyskania wcześniejszego zgody Zamawiającego. Rozwiązanie takie ma umożliwić Zamawiającemu uzyskanie wiedzy o zamiarze dokonania cesji na rzecz określonego podmiotu i zasadach na jakich jest ona dokonywana. Po złożeniu wniosku przez Wykonawcę, Zamawiający podejmie decyzję o wyrażeniu zgody lub wskaże warunki na jakich taką zgodę wyrazi.

Pytanie nr 19

Dot. klauzuli 1.10; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że skutek rozporządzający w stosunku do utworów następuje pod warunkiem zawieszającym dokonania przez Zamawiającego zapłaty na rzecz Wykonawcy odpowiedniej części wynagrodzenia za wykonane Roboty, których utwory dotyczą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 20

Dot. klauzuli 1.15; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że obowiązek zachowania poufności nie dotyczy tych szczegółów wykonania Kontraktu, których ujawnienie przez Wykonawcę jest niezbędne, zgodnie z Prawem zamówień publicznych, do wykazania spełnienia przez niego warunków udziału w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Subklauzuli 1.15 [Szczegóły mające pozostać poufne].

Wykonawca po wykonaniu Kontraktu będzie mógł się zwrócić o wystawienie dokumentu referencji, które mogą zawierać ogólne informacje o inwestycji. Takim dokumentem Wykonawca będzie mógł się posługiwać bez potrzeby wyrażania dodatkowej zgody. Dodatkowo Wykonawca będzie mógł zwrócić się o wyrażenie zgody na możliwość ujawniania innych informacji dla celów udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego lub o zamówienie prywatne. Zamawiający wyrazi zgodę, którą może uzależnić od zastrzeżenia nieujawniania określonych informacji podmiotom trzecim w ramach tajemnicy przedsiębiorstwa.

Pytanie nr 21

Dot. klauzuli 2.5; Prosimy o usunięcie uprawnienia Zamawiającego do dokonywania potrąceń z należnych Wykonawcy płatności innych niż poświadczony w Świadectwie Płatności. Nadto, prosimy o wykreślenie słów „ (nawet jeszcze niewymagalnymi)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 22

Dot. klauzuli 2.5.1; Prosimy o dopisanie zastrzeżenia, że uprawnienie to przysługuje Zamawiającemu po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonania obowiązku oraz po bezskutecznym upływie terminu na jego wykonanie nie krótszym niż 14 dni oraz po uprzedniej akceptacji podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia za dane prace. Prosimy również o usunięcie uprawnienia Zamawiającego do dokonywania potrąceń z należnych Wykonawcy płatności innych niż poświadczony w Świadectwie Płatności.

Odpowiedź:

Obowiązek uprzedniego wezwania (powiadomienia) Wykonawcy do należytego wykonania umowy został zawarty w Subklauzuli 4.27 [Wykonanie zastępcze] wraz z minimalnym terminem na doprowadzenie do właściwego wykonania zobowiązania. Nie ma natomiast zgody Zamawiającego na wyrażanie akceptacji przez Wykonawcę na podmiot mający wykonać prace w zastępstwie Wykonawcy jak i na ceny za jakie zostaną one wykonane. Wykonanie zastępcze jest wynikiem niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę i tylko w takim przypadku może wystąpić. Wyrażenie zgody przez Wykonawcę prowadziłoby do rzeczywistego wyłączenia możliwości skorzystania z wykonania zastępczego.

Zamawiający nie wyraża również zgody na usunięcie uprawnienia do dokonywania potrąceń z należnych Wykonawcy płatności innych niż poświadczony w Świadectwie Płatności.

Pytanie nr 23

Dot. klauzuli 4.2; Zabezpieczeniu Wykonania prosimy o usunięcie odniesień do *gwarancji* i pozostawienie tylko i wyłącznie rękojmi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 24

Dot. klauzuli 4.3; Prosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie zastępcy z 14 do 7 dni. Prosimy o wskazanie, terminu na wyrażenie przez Zamawiającego zgody na delegowanie uprawnień przez Przedstawiciela Wykonawcy proponowanej osobie, nie dłuższego niż 3 dni.

Odpowiedź:

Przewidziany w Subklauzuli 4.3 [Przedstawiciel Wykonawcy], minimalny termin zgłoszenia zmiany na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy nie wyłącza możliwości wyrażenia wcześniejszego zgody na zmianę. Zmiana winna jednak odbyć się w taki sposób, aby nastąpiło płynne przekazanie obowiązków, w tym w szczególności zapoznanie nowej osoby ze stanem spraw na Kontrakcie.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że delegacja uprawnień w żaden sposób nie może prowadzić do wyłączenia działania (choćby czasowego) Przedstawiciela Wykonawcy na Kontrakcie. Jeżeli Zamawiający lub Inżynier stwierdzą, że Przedstawiciel Wykonawcy nie jest zaangażowany w wystarczający sposób w realizację Kontraktu, w tym delegował całość lub znaczną część swoich upoważnień na inne osoby, będzie mógł cofnąć zgodę na delegację upoważnień, a w skrajnych przypadkach zażądać zmiany na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy.

Pytanie nr 25

Dot. klauzuli 4.4. Prosimy o skrócenie terminu na przedłożenie umowy z Podwykonawcą oraz zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo z 30 do 14 dni od dnia otrzymania projektu umowy.

Odpowiedź:

Termin na złożenie zastrzeżeń wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa (zob. art.647¹ §6 Kodeksu cywilnego) i nie może być wydłużany ani skracany. Zamawiający mając jednak na uwadze krótki okres realizacji będzie dążył do opiniowania umów (zgłaszania zastrzeżeń) w znacznie krótszym terminie, który nie powinien przekroczyć 14 dni.

W celu skrócenia terminu akceptacji umów o podwykonawstwo zaleca się, aby Wykonawca wcześniej uzgodnił z Zamawiającym i Inżynierem treść wzoru umowy o podwykonawstwo na roboty budowlane, który będzie stosowany na Kontrakcie.

Pytanie nr 26

Dot. klauzuli 4.4. Prosimy o zmianę zapis z „Właściwym do rozpoznawania sprawy ma być wyłącznie Sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego”, na „Właściwym do rozpoznawania sprawy ma być Sąd właściwy dla siedziby powoda”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 27

Dot. klauzuli 4.4; Prosimy o skrócenie terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo z 30 do 14 dni od dnia otrzymania kopii umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że analogicznie jak w odpowiedzi w pytaniu nr 25, termin wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a Zamawiający będzie dążył do skrócenie terminów, które nie powinny przekroczyć 14 dni.

Pytanie nr 28

Dot. klauzuli 4.7.; Prosimy o wydłużenie terminu na powiadomienie z 14 do 28 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 29

Dot. klauzuli 4.12. lit b; Mając na uwadze wskaźnik inflacji prognozowany na rok 2023 (9,8%), prosimy o zmianę wysokości zysku z 5% do 10% Kosztu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 30

Dot. klauzuli 4.12; Prosimy o wykreślenie.:

Za Nieprzewidywalne warunki fizyczne nie uważa się wystąpienia w trakcie realizacji Robót niewybuchów lub niewypałów. Wykonawca ma świadomość ryzyka wystąpienia powyższego.

Za Nieprzewidywalne warunki fizyczne nie uważa się również zalegania odpadów na dnie rzeki, Wykonawca ma świadomość wystąpienia powyższego [...] oraz wydobycia i usunięcia odpadów.

Scenariusz, który może się zmaterializować na podstawie tych wpisanych zapisów, może spowodować, że Wykonawca poniesie straty na poziomie aktualnie trudnym do oszacowania, prawdopodobne jest także, że ich wartość może być większa, niż znaczna.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień. Rozliczenie z tytułu wydobycie odpadów następuje na zasadach określonych w Kontrakcie i po cenach wskazanych przez Wykonawcę w TER.

Pytanie nr 31

Dot. klauzuli 4.26. Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za uszkodzenia jedynie w sytuacji, gdy będzie ponosił winę w ich powstaniu. W tym zapisie Zamawiający przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za wszelkie szkody powstałe w trakcie prowadzenia prac, nawet wynikłe z przyczyn niezależnych i niezawinionych od Wykonawcy (w tym przykładowo za uszkodzenia sieci niezainwentaryzowanych w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego). Tymczasem Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za wszystkie szkody, a jedynie za szkody, które powstały z jego winy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody wynikłe z jego działania na terenie budowy. Odpowiedzialność Wykonawcy nie ogranicza się jedynie do winy, ale także obejmuje odpowiedzialność na zasadzie ryzyka.

Ponadto Wykonawca zobowiązany jest do ubezpieczenia robót budowlano-montażowych, które pokryje ewentualne szkody w takich przypadkach.

Pytanie nr 32

Dot. klauzuli 4.27. Prosimy o zmianę zapisu, że uprawnienie to przysługuje Zamawiającemu po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonania obowiązku oraz po bezskutecznym upływie terminu na jego wykonanie nie krótszym niż 14 dni oraz po uprzedniej akceptacji podmiotu mającego zrealizować wykonawstwo zastępcze jako podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia a także ceny takiego wykonawstwa, o ile miałyby one być wyższe niż ceny wynikające z oferty Wykonawcy złożonej w postępowaniu o udzielenie za mówienia za dane prace. Prosimy również o usunięcie uprawnienia Zamawiającego do dokonywania potrąceń z należnych Wykonawcy płatności innych niż poświadczony w Świadectwie Płatności.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 22, która ma zastosowanie także w tym przypadku.

Pytanie nr 33

Dot. klauzuli 6.8. Wnosimy o uwzględnienie w tej klauzuli sytuacji losowych, takich jak niezdolność do pracy, śmierć, itd. dla których to sytuacji zgoda Zamawiającego na zmianę byłaby niepotrzebna.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Wystąpienie zdarzeń losowych uzasadnia wnioski o zmianę, co jednak nie wyłącza konieczności wyrażenia zgody. Wyrażenie zgody wymaga bowiem także wykazanie spełnienia wymagań w zakresie nie mniejszym niż wymagane w Postępowaniu.

Pytanie nr 34

Dot. klauzuli 7.1. Prosimy o skrócenie terminu z 21 dni do 7 dni.

Odpowiedź:

Warunki Szczególne Kontraktu przewidują termin 14-dniowy, który nie ulega zmianie.

Pytanie nr 35

Dot. klauzuli 8.7; Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości i zakresu stosowania, w szczególności poprzez:

- 1) w pkt a – obniżenie kary umownej z 0,01% do 0,001,
- 2) w pkt b – obniżenie kary umownej z 0,02% do 0,001%,
- 3) w pkt c – obniżenie kary umownej z 5.000 zł do 1500 zł
- 4) w pkt d – obniżenie kary umownej z 2 000 zł do 500 zł,
- 5) w pkt e – obniżenie kary umownej z:
5.00zł do 200 zł
1000 zł do 250 zł
- 6) w pkt h – obniżenie kary umownej z 20% do powszechnie akceptowanego poziomu w obrocie, tj. do 10%
- 7) w pkt i i k – obniżenie kary umownej z 5 000 zł do 2000 zł,
- 8) w pkt j i l – obniżenie kary umownej z 20 000 zł do 5000 zł,
- 9) Prosimy o usunięcie uprawnienia Zamawiającego do dokonywania potrąceń z należnych Wykonawcy płatności innych niż poświadczonych w Świadectwie Płatności. Nadto, prosimy o wykreślenie słów „ (nawet jeszcze niewymagalnymi)” oraz wskazanie, że skorzystanie z uprawnienia do potrącenia kary umownej jest możliwe dopiero po wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do jej zapłaty w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie o sygn. akt III CZP 76/14), dla skutecznego potrącenia wierzytelności z tytułu kary umownej, której termin spełnienia świadczenia nie został zastrzeżony, konieczne jest uprzednie wezwanie dłużnika do zapłaty tej kary umownej.
- 10) Prosimy o wykreślenie: Wszelkie roszczenia Wykonawcy dotyczące Kontraktu, zastrzeżeniem roszczenia o zapłatę Ceny Kontraktowej, są ograniczone do wysokości wydatków poniesionych przez Wykonawcę na Terenie Budowy.
- 11) Prosimy również o zaniechanie naruszenia zasady swobody zawierania umów i przewidzenie kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w takiej samej wysokości w jakiej kara ta przysługuje Zamawiającemu za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, włącznie z prawem do żądania odszkodowania uzupełniającego

przenoszącego wysokość Kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody,

- 12) Prosimy również o modyfikację, że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych Zamawiającemu od Wykonawcy nie może przekroczyć 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej (zamiast obecnych 30%).

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia Kontraktu w zakresie wyżej wymienionych postanowień dotyczących kar umownych, utrudniają złożenie oferty przez Wykonawcę. Relacja kwot i okoliczności wskazuje, że zastrzeżone kary umowne nie spełniają funkcji kompensacyjnej, lecz stanowią przyczynek do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. Kary w tych postanowieniach są rażąco wygórowane. Przy tak znacznej ilości czynności, złożoności robót, warunków ich wykonywania, konieczności współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, ustalenie takiego rodzaju kar w konsekwencji może pozbawić Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i może uniemożliwić mu złożenie oferty w przedmiotowym

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia postanowień Subklauzuli 8.7 [Odszkodowanie umowne za opóźnienie]. Postanowienia dotyczące kar umownych nie mają charakteru wygórowanego i odpowiadają realiom rynkowym w zakresie odpowiedzialności wykonawców za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy.

Celem Zamawiającego nie jest wzbogacenie się z tytułu kar umownych, a wykonanie zamówienia przez Wykonawcę zgodnie z Kontraktem.

Pytanie nr 36

Dot. klauzuli 10.3. lit b; Mając na uwadze wskaźnik inflacji prognozowany na rok 2023 (9,8%), prosimy o zmianę wysokości zysku z 5% do 8% Kosztu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 37

Dot. klauzuli 15.2; Prosimy o zmianę i wskazanie, że w każdym z wypadków lub okoliczności wskazanych w niniejszej klauzuli Zamawiający może odstąpić od Kontraktu w terminie 60 dni od ziszczenia się danej przesłanki odstąpienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 38

Dot. klauzuli 15.2; Wnosimy o dodanie zapisu, zgodnie z którym warunkiem odstąpienia od Umowy z przyczyn wskazanych w lit. a - e jest wezwanie Wykonawcy do usunięcia danego uchybienia w wyznaczonym odpowiednim terminie, nie krótszym niż 14 dni, i bezskuteczny upływ powyższego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 39

Dot. klauzuli 16.2; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez niedokonywanie zmiany terminu e podpunkcie (c) liczbę „42”

Odpowiedź:

Termin określony w Klauzuli 16.2 lit. c) Warunków Ogólnych nie został zmieniony Warunkami Szczególnymi Kontraktu.

Pytanie nr 40

Dot. klauzuli 16.2. Prosimy o dopisanie zastrzeżenia, że powyższe nie ogranicza prawa Wykonawcy do odstąpienia od Kontraktu na podstawie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 41

Dot. klauzuli 16.2; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez niewykreślenie z treści klauzuli zapisu zawartego lit. d, w ramach którego przewidziano uprawnienie dla Wykonawcy do odstąpienia od Umowy w sytuacji, gdy Zamawiający w istotny sposób nie dopełnia swoich zobowiązań związanych z Umową. Usunięcie tego uprawnienia wskazuje na próbę pozbawienia Wykonawcy możliwości posłużenia się narzędziem przewidującym najdalej idącą reakcją w obliczu istotnych uchybień Zamawiającego. Umowa realizowana w oparciu o warunki FIDIC, jakkolwiek niewątpliwie cechuje się określoną specyfiką, nie powinna pozbawiać jej stron fundamentalnych uprawnień kształtujących katalog reakcji na uchybienia kontraktowe kontrahenta. Takim właśnie uprawnieniem jest możliwość odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego, gdy ten nie wywiązuje się z obowiązku realizacji umowy. Usunięcie tego postanowienia może zostać poczytane za próbę nierównomiernego, stanowiącego nadużycie zasady swobody kontraktowania, ułożenia stosunku prawnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 42

Dot. klauzuli 20.1. Prosimy o przywrócenie terminu 28-dniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 43

Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie mechanizmu waloryzacyjnego: waloryzacja należnego Wykonawcy wynagrodzenia następuje miesięcznie w oparciu o publikowane współczynniki GUS, jest pokrywana w 100%, kolejne co jeden miesiąc do ostatniego miesiąca realizacji kontraktu.

Odpowiedź:

Waloryzacja została przewidziana w Klauzuli 13.8 [Korekty wynikające ze zmiany kosztu] i została określona z wykorzystaniem wskaźników podawanych przez GUS.

Pytanie nr 44

Dot. § 2 ust. 1 lit. d i e Katy Gwarancyjnej. Prosimy o obniżenie kar umownych za nieterminowe przystąpienie do usuwania/usunięcie awarii lub nieterminowe usunięcie Wady lub wymianę rzeczy na wolną od wad z 0,05% do 0,001%. Wskazywane w gwarancji kary są rażąco wysokie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 45

Dot. § 2 ust. 5 Karty Gwarancyjnej. Prosimy o usunięcie uprawnienia Zamawiającego do dokonywania potrąceń z należnych Wykonawcy płatności innych niż poświadczonych w Świadectwie Płatności. Nadto, prosimy o wykreślenie słów „(nawet jeszcze niewymagalnymi)” oraz wskazanie, że skorzystanie z uprawnienia do potrącenia kary umownej jest możliwe dopiero po wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do jej zapłaty w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie o sygn. akt III CZP 76/14), dla skutecznego potrącenia wierzytelności z tytułu kary umownej, której termin spełnienia świadczenia nie został zastrzeżony, konieczne jest uprzednie wezwanie dłużnika do zapłaty tej kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 46

Dot. § 3 ust. 3 Karty Gwarancyjnej; Prosimy o zmianę terminu naprawy z 48 godzin na 96 godziny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 47

Dot. § 3 ust. 5 Karty Gwarancyjnej; Prosimy o modyfikację zapisu że uprawnienie do powierzenia usunięcia wady na koszt Wykonawcy przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym jednokrotnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień Warunków Szczególnych Kontraktu.

Pytanie nr 48

W związku z udziałem w postępowaniu przetargowym mającym na celu wyłonienie wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja infrastruktury na potrzeby posadowienia nowego doku pływającego przy nabrzeżu Gdyńskim w Szczecinie”, prosimy o jednoznaczne określenie wymaganej sumy ubezpieczenia OC.

Zgodnie z warunkami kontraktowymi suma gwarancyjna powinna wynosić 20 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia, natomiast w treści subklauzuli 18.3 ppkt. iii jest informacja o minimalnej sumie gwarancyjnej na poziomie min 30 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że suma gwarancyjna dotycząca ubezpieczenia od zranienia osób i mienia wynosi 30.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia. Załącznik Dane Kontraktowe został odpowiednio zmodyfikowany.

Zamawiający informuje, że udzielone powyżej wyjaśnienia, jak i modyfikacje stają się wiążące dla wykonawców od momentu ich opublikowania i będą brane pod uwagę przy badaniu i ocenie ofert.